



区域间协调发展具备市场基础了吗？ ——基于国内市场整合视角的研究

研究成果：区域间协调发展具备市场基础了吗？——基于国内市场整合视角的研究

作者：洪涛，马涛

发表于《南京大学学报》（哲学·人文科学·社会科学版）（2017年第54卷第1期）

无论是国内贸易还是国际贸易均与区域经济增长有着密切的联系，然而长期以来，中国地方政府对待国际贸易和国内贸易的态度却截然相反。一方面，地方政府采取了众多优惠措施来刺激国际贸易，例如对出口企业的补贴、税收优惠、极低的土地出让价格和简化审批手续等。另一方面，却制定了严厉的限制性措施来抑制国内贸易。其中有间接的限制性措施，例如对政府采购本地产品的排他性限制措施；也有直接的限制性措施，例如硬性禁止其他区域生产的产品在本地销售。不遵守限制性政策的部门将会受到一定程度上的惩罚，有时甚至会采取一些非法的手段予以执行。由此出现了相对较高程度的国际市场融合度和极低程度的国内市场一体化并存的奇怪现象。

究其根源，在于国内市场分割反而有利于地方经济增长，由此导致推进区域间协调发展缺乏应有的市场基础：地方政府为追求经济增长而选择市场分割，与中央政府目标的偏差产生了政策实施过程中的动态不一致性。近年来，地方政府正在不断放松对国内贸易的限制性措施，甚至经常以一种积极促进的姿态出现在国内市场一体化进程中，是因为国内市场一体化与区域经济增长的关系发生转变了吗？要理解这个问题，从区域经济增长入手无疑是一个好的切入角度。毕竟GDP是中央政府几十年来评估地方领导者政绩的最重要的指标之一，直接影响了众多地方官员的升迁可能。

市场一体化是区域间实现高效分工的前提，也是大国发展的重要驱动力之一，直接决定了区域间协调发展的内生动力。基于学术研究现状和中国经济现实，本研究将国内市场视作一个以省级单位为节点构成的系统，利用市场一体化指数构建区域间市场关系矩阵，赋予空间溢出效应明确的经济含义。进而将此矩阵融入 β -收敛模型和空间计量方法，分析中国区域间市场整合对经济增长的影响。从经验分析来看，目前对区域间经济关系的表述主要有两种方法：其一是利用邻接矩阵或距离矩阵，但这个方法在涉及具体的经济含义时显得有些模糊不清；其二是在传统的回归分析框架下选择特定的因变量（例如贸易额、交通成本等），以回归系数反映区域间相互关系对某个自变量的影响。相对于第一种方法来讲，第二种方法中“相互作用”的意味被方法本身的局限淡化了。本研究综合了这两种方法的优点，首先计算了中国每一对省级单位间的市场一体化指数，据此构建市场关

系矩阵分析中国区域市场一体化的演变过程。并借鉴空间计量经济学方法，在融入区域市场网络的 β -收敛模型框架下，分析了国内市场整合与区域经济增长的关系。分析的结果显示可以将1997—2013年以2004年为断点分为两个时期：在第一个时期，国内市场处于分割状态，国内市场整合程度提高将产生经济增长的负外溢效应，进而扩大区域间经济差距；在第二个时期，国内市场趋于整合，国内统一的大市场正在逐步形成，国内市场整合程度提高将产生经济增长的正外溢效应，进而缩小区域间经济差距。

国内市场整合与区域经济差距之间的倒U型动态关系可以从资源集聚和比较优势的变化来理解。改革开放初期，中国各区域具有相似的比较优势（例如劳动力成本优势）。国内贸易是竞争性的，市场的一体化程度增强反而会扩大区域间经济差距；国际贸易则是互补性的，率先融入国际市场网络的区域获得了较快的增长速度。这直接产生了面向国际市场开放与面向国内市场封闭的二元格局。在积极参与国际贸易的过程中，一些地区由于政策、区位和自身基础等因素获得了更大的发展机会，并在资源集聚的过程中得到了自我强化。经济差距扩大和经济结构的多样化导致不同区域产生了不同的比较优势，国内贸易逐渐变得有利可图，随之而来的是国内市场整合程度的不断增加，以及相对落后区域更快的经济增长速度。

《中国共产党第十八届中央委员会第五次全体会议公报》指出：“推动区域协调发展，塑造要素有序自由流动、主体功能约束有效、基本公共服务均等、资源环境可承载的区域协调发展新格局。”国内市场一体化作为推动区域协调发展的重要力量得到了充分重视，这在二者关系出现转变的条件下显得尤为重要。进一步加快区域间市场融合，不但有利于促进区域经济增长，而且有利于弥补区域间经济差距。为此，需要坚定贯彻党的十八届三中全会意见：“经济体制改革是全面深化改革的重点，核心问题是处理好政府和市场的关系，使市场在资源配置中起决定性作用和更好发挥政府作用。”一方面，加快国家治理体系和治理能力现代化建设。“进一步明确地方各级政府工作部门职责权限，大力推动简政放权，加快形成边界清晰、分工合理、权责一致、运转高效、依法保障的政府职能体系和科学有效的权力监督、制约、协调机制，全面推进依法行政”。另一方面，降低要素和产品在区域间的流动壁垒。鼓励人口、资金和企业的跨区域流动，以及为寻求规模经济而进行的“用脚投票”，降低市场分割带来的长、短期收益，强化对不合理市场分割行为的约束，进而打破国内市场壁垒，推动统一大市场的形成。

供稿：学科与科研管理办公室 编辑：姜娜 责编：曹文涛